

**Аналитическая справка
по итогам проведённой входной мониторинговой работы в 2018-2019 учебном году по
русскому языку в 9 классе.**

На основании приказа министерства образования Оренбургской области № 01-21/1596 от 29.08.2018 «О реализации региональной системы оценки качества образования в 2018 – 2019 учебном году» и приказа Управления образования № 626 от 30.08.2018 года «О реализации муниципальной системы оценки качества образования в 2018-2019 учебном году» в округе были проведены входные мониторинговые работы по русскому языку и математике в 4,5,7,8,9 классах.

Цель проведения работы: дальнейшее формирование муниципальной системы оценки качества образования, систематизация и обобщение знаний обучающихся, повышение ответственности педагогов за результаты своего труда, подготовка к государственной итоговой аттестации.

Сроки проведения: **3 октября 2018 года.**

Во входной контрольной работе по русскому языку 3 октября 2018 года участвовало 469 обучающихся. Успеваемость составила 90%, Качество 47,5%. Максимальный балл (39) из учащихся никто не набрал, 38 баллов набрали два обучающихся 4 школы. Средний балл по округу равен 23,9 (средняя оценка – 3,5); в первой части средний балл равен 6,26 из 13, во второй части – 17,6 из 26.

Двойки получили (49) обучающиеся СОШ №1, СОШ №3, СОШ №4, СОШ №117, СОШ №7, 2-Михайловской СОШ, Войковской СОШ, Гамалеевской СОШ №1, Бурдыгинской СОШ, Уранской СОШ, Родинской СОШ, Троицкой СОШ. Количество пограничных результатов (те кто набрали 15 баллов) - 6 человек, это обучающиеся СОШ №1, СОШ №7, СОШ №3, Гамалеевской СОШ №2, Матвеевской ООШ.

Количество детей, набравших высокие баллы от 35-38 – 27 обучающихся (6%). Это обучающиеся СОШ №3, СОШ №4, СОШ №5, СОШ №117, 2-Михайловской СОШ, и по одному обучающемуся СОШ №7, СОШ №1, Баклановской СОШ, Гамалеевской СОШ №2, Николаевской СОШ, Родинской СОШ.

Рассмотрим более подробно рейтинговый ряд по положительным результатам регионального экзамена. Высокий показатель процента «4» и «5» показывают следующие образовательные учреждения: (см. таблицу 1).

Таблица 1

Рейтинговый ряд округа с лучшими показателями процента «4» и «5»
по русскому языку обучающихся 9 классов ОО

№	Название ОО	Кол-во обуч-ся, писавших работу	Количество обуч-ся, получивших соответствующую отметку				Показатель % "2"	Показатель % "4" и "5"
			"2"	"3"	"4"	"5"		
1	МБОУ "Толкаевская СОШ"	10	0	1	9	0	0,0	90,0
2	МБОУ "Гамалеевская СОШ №1"	13	1	3	9	0	7,7	69,2
3	МБОУ "Троицкая СОШ"	6	1	1	4	0	16,7	66,7
4	МАОУ "СОШ №3"	77	12	22	36	7	15,6	55,8
5	МБОУ "Николаевская СОШ"	9	0	4	4	1	0,0	55,6

6	МБОУ "СОШ №5 "	52	0	24	21	7	0,0	53,8
7	МБОУ "Родинская СОШ"	12	1	5	5	1	8,3	50,0
8	МБОУ "СОШ №117 "	39	2	18	12	7	5,1	48,7
9	МАОУ "СОШ №7"	78	11	30	33	4	14,1	47,4
10	МБОУ "Баклановская СОШ"	13	0	7	5	1	0,0	46,2
11	МБОУ "СОШ №4"	58	4	29	20	5	6,9	43,1
12	МБОУ "Матвеевская ООШ"	5	0	3	2	0	0,0	40,0
13	МБОУ "СОШ №1"	47	10	19	17	1	21,3	38,3
14	МБОУ "2-Михайловская СОШ"	15	3	7	3	2	20,0	33,3
15	МБОУ "Войковская СОШ"	7	2	3	2	0	28,6	28,6
16	МБОУ "Гамалеевская СОШ №2"	12	0	9	2	1	0,0	25,0
17	МБОУ "Уранская СОШ"	5	1	3	1	0	20,0	20,0
18	МБОУ "Бурдыгинская СОШ"	6	1	4	0	1	16,7	16,7
19	МБОУ "Романовская ООШ"	3	0	3	0	0	0,0	0,0
20	МБОУ "Фёдоровская ООШ"	2	0	2	0	0	0,0	0,0

Высокие показатели качества в Толкаевской СОШ (90%) учитель Егорова А.А., в Гамалеевской СОШ №1 (69,2%) Лаврентьева Н.В., Троицкой СОШ (67,7%) Лапшова Т.И., в СОШ №3(55,8%) Перехватова Е.В., Нетеса Т.Н., в Николаевской СОШ (55,6%) Мосунова Е.А., в СОШ №5 (53,8%) Черкасова С.А..

Низкие показатели качества в Уранской СОШ(20%), в Бурдыгинской СОШ (16,7%), в Гамалеевской СОШ №2 (25%), в Войковской СОШ (28,6%), во 2-Михайловской СОШ (33%). Качество 0% в Романовской ООШ, Федоровской ООШ.

В первой части работы обучающиеся должны были по прослушанному тексту – написать сжатое изложение. Максимальный балл 7 за изложение получили 83 обучающихся (17,5%), но также есть обучающиеся, которые получили за изложение 0 баллов 18 девятиклассников из ОУ СОШ №1, №3, №4, №5, №7, Матвеевская ООШ, Николаевская СОШ, Гамалеевская СОШ №1, Войковская СОШ, Троицкая СОШ. Средний балл по ОУ вы видите на слайде.

Вторая часть работы состояла из 13 заданий базового уровня с выбором ответа и заданий с кратким ответом (2–14). Задания части 2 выполнялись на основе **прочитанного** текста. Процент выполнения показан в таблице 3.

Наибольшие затруднения у ребят вызвали задания №7 (20%) по теме (замена словосочетания синонимичным с другим видом грамматической связи) «Словосочетание» и №8 (12%), которое предполагало нахождение грамматической основы предложения и установление связи членов предложения друг с другом;

Наиболее успешно выполнили задания №2 (69%), в котором нужно было проанализировать текст, № 6 (67%) раздел лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению №11 (76%) анализировать структуру сложного предложения, проводя пунктуационный анализ.

В третьей части работы необходимо было написать сочинение по предложенной теме на выбор. Самый низкий балл за сочинение в Войковской СОШ -8,9., в Уранской СОШ – 9,8 баллов. Высокие баллы в Толкаевской СОШ - 16,2 балла, в СОШ №5 – 15 баллов, в Гамалеевской СОШ №1- 14,7. Максимальный балл 19 баллов.

Таблица 2

Показатель доли выполнения заданий входной контрольной работы обучающимися 9-х классов

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания/ умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения по муниципалитету
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	Б	69%
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	Б	60%
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	Б	61%
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	Б	52%
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	67%
7	Словосочетание	Б	20%
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	Б	12%
9	Осложнённое простое предложение	Б	46%
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	44%
11	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	49%
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях	Б	76%
13	Синтаксический анализ сложного предложения	Б	31%
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	Б	36%

Рассмотрим процент выполнения заданий по ОО .

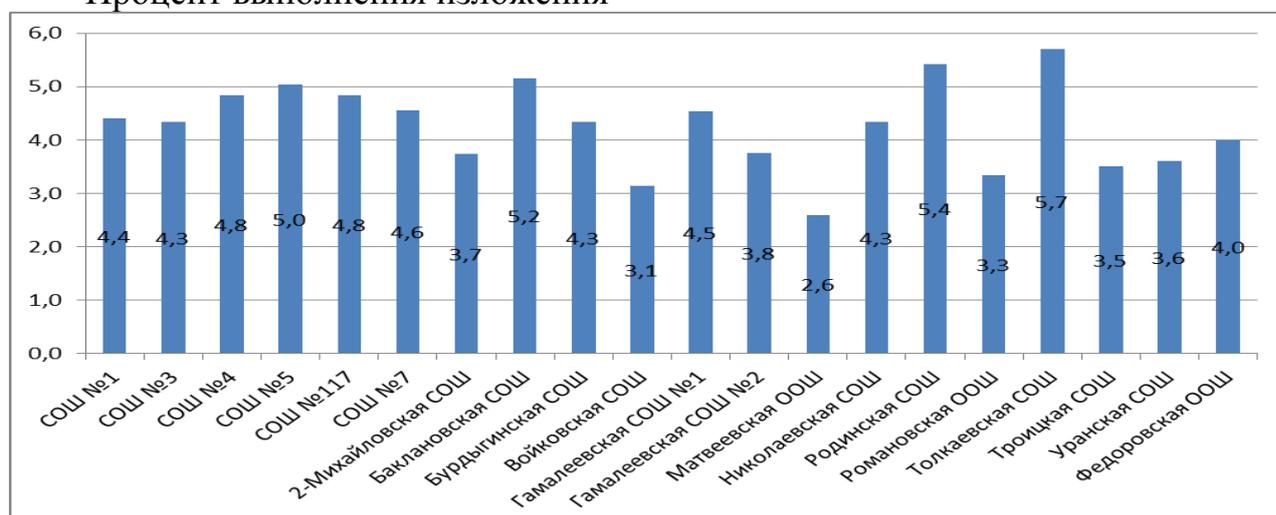
Таблица 3

	ИЗ	32	33	33	34	35	36	37	38	39	310	311	312	313	СОЧ
СОШ №1	4,4	66,0	57,4	42,6	42,6	74,5	6,4	4,3	29,8	36,2	42,6	63,8	12,8	23,4	12,0
СОШ №3	4,3	74,0	55,8	54,5	51,9	68,8	24,7	19,5	49,4	45,5	50,6	76,6	39,0	40,3	13,0
СОШ №4	4,8	74,1	75,9	62,1	51,7	62,1	19,0	17,2	50,0	43,1	46,6	74,1	36,2	36,2	12,6
СОШ №5	5,0	63,8	50,0	74,1	39,7	72,4	19,0	13,8	44,8	29,3	29,3	70,7	22,4	27,6	15,0
СОШ №117	4,8	71,8	64,1	69,2	56,4	61,5	15,4	12,8	51,3	59,0	56,4	82,1	46,2	35,9	13,9
СОШ №7	4,6	67,5	61,0	57,1	57,1	61,0	20,8	6,5	40,3	42,9	50,6	76,6	31,2	39,0	12,7
2- Михайловская СОШ	3,7	46,7	66,7	66,7	53,3	80,0	40,0	13,3	53,3	26,7	66,7	80,0	40,0	40,0	13,0
Баклановская СОШ	5,2	69,2	46,2	46,2	69,2	53,8	15,4	7,7	61,5	46,2	46,2	84,6	38,5	30,8	13,8
Бурдыгинская СОШ	4,3	66,7	33,3	16,7	50,0	50,0	0,0	16,7	16,7	50,0	66,7	66,7	33,3	33,3	11,0
Войковская	3,1	71,4	85,7	57,1	57,1	57,1	28,6	14,3	42,9	28,6	57,1	85,7	14,3	14,3	8,9

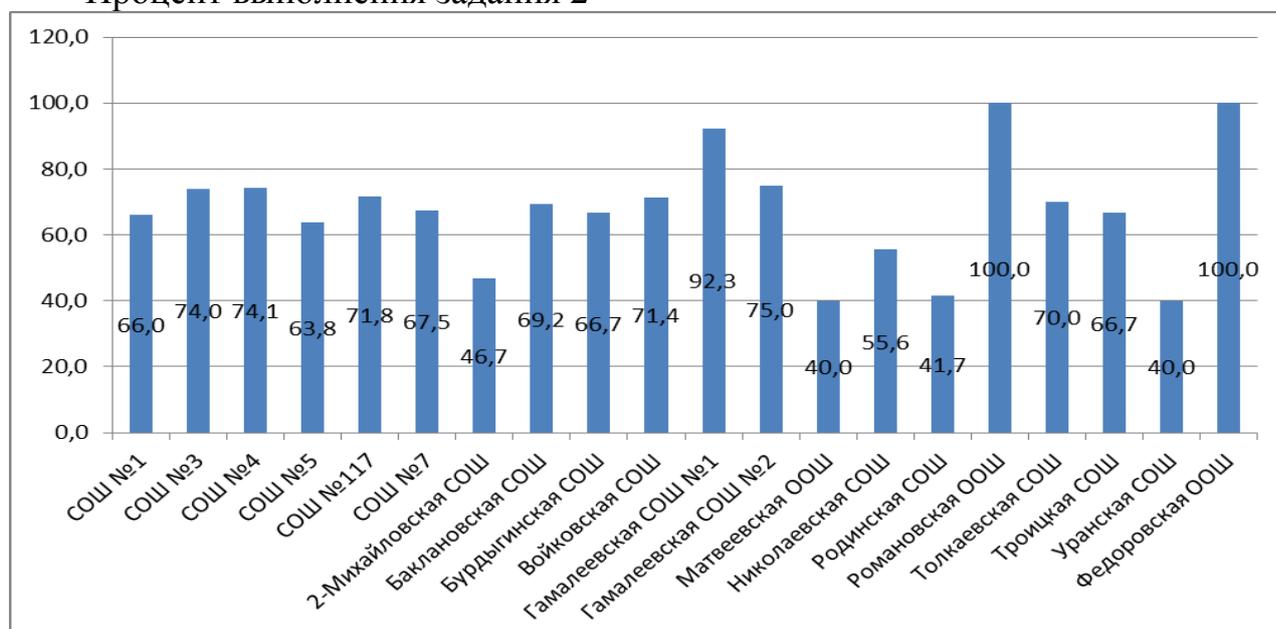
СОШ															
Гамалеевская СОШ №1	4,5	92,3	76,9	76,9	53,8	61,5	30,8	0,0	53,8	38,5	46,2	76,9	15,4	46,2	14,7
Гамалеевская СОШ №2	3,8	75,0	33,3	83,3	66,7	50,0	33,3	16,7	50,0	58,3	41,7	91,7	8,3	33,3	11,9
Матвеевская ООШ	2,6	40,0	40,0	40,0	40,0	60,0	0,0	0,0	40,0	60,0	80,0	40,0	20,0	80,0	13,2
Николаевская СОШ	4,3	55,6	44,4	66,7	66,7	77,8	11,1	11,1	77,8	77,8	77,8	100,0	44,4	44,4	13,9
Родинская СОШ	5,4	41,7	50,0	75,0	41,7	83,3	16,7	16,7	58,3	58,3	58,3	66,7	16,7	41,7	13,0
Романовская ООШ	3,3	100	33,3	66,7	0,0	33,3	33,3	0,0	33,3	33,3	100	33,3	33,3	66,7	10,0
Толкаевская СОШ	5,7	70,0	100	70,0	80,0	70,0	10,0	10,0	70,0	40,0	50,0	80,0	40,0	60,0	16,2
Троицкая СОШ	3,5	66,7	66,7	83,3	66,7	83,3	33,3	0,0	50,0	100	33,3	66,7	66,7	50,0	11,8
Уранская СОШ	3,6	40,0	60,0	60,0	40,0	60,0	20,0	0,0	20,0	40,0	40,0	100	40,0	20,0	9,8
Федоровская ООШ	4,0	100	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100	100	0,0	50,0	10,0

Более наглядно можно увидеть на диаграммах.

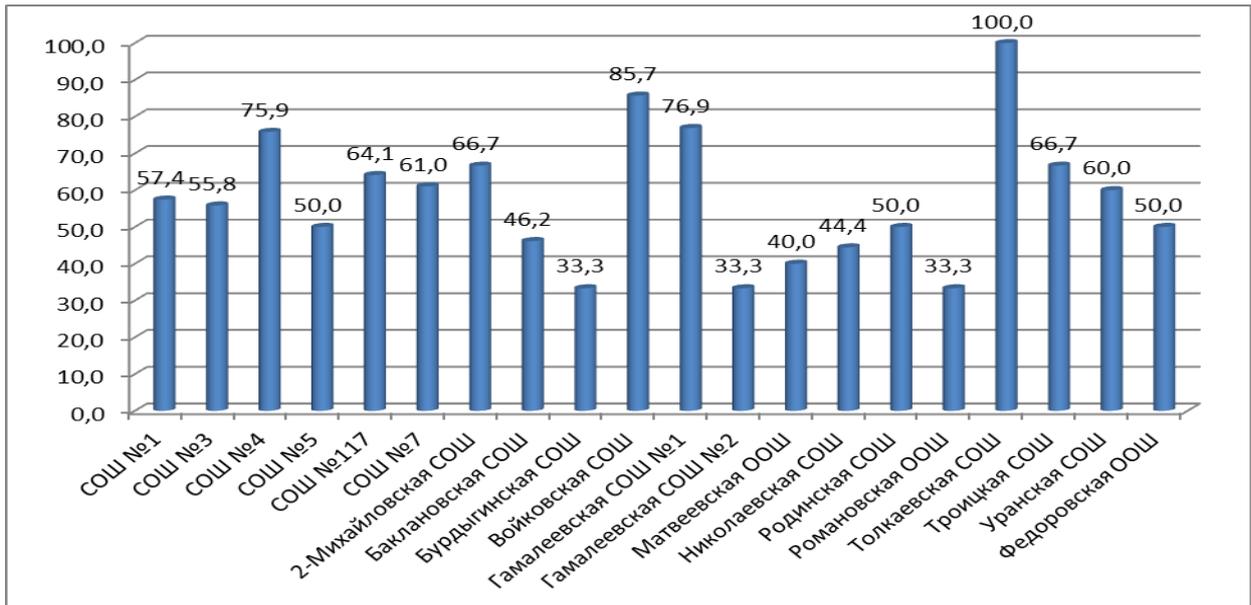
Процент выполнения изложения



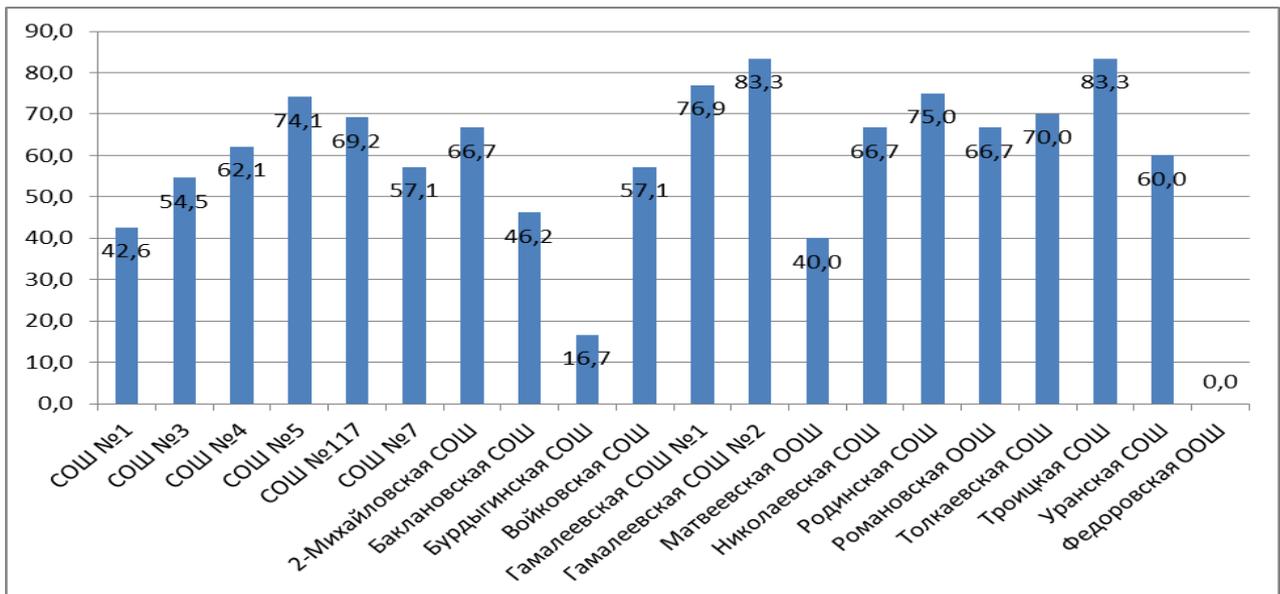
Процент выполнения задания 2



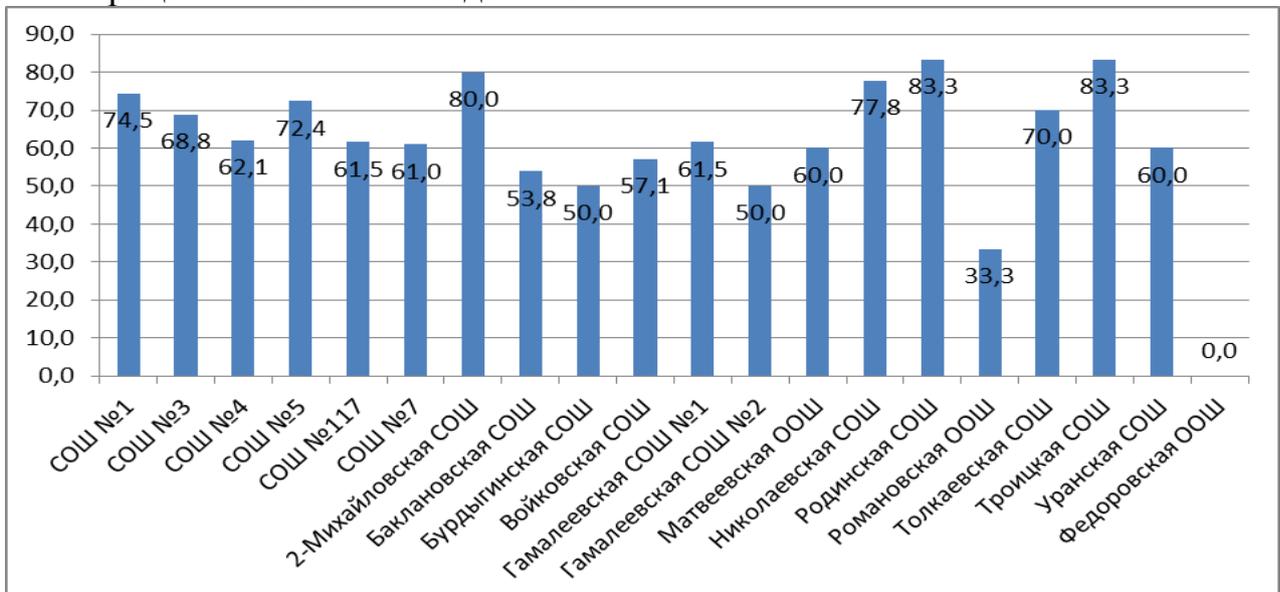
Процент выполнения задания 3



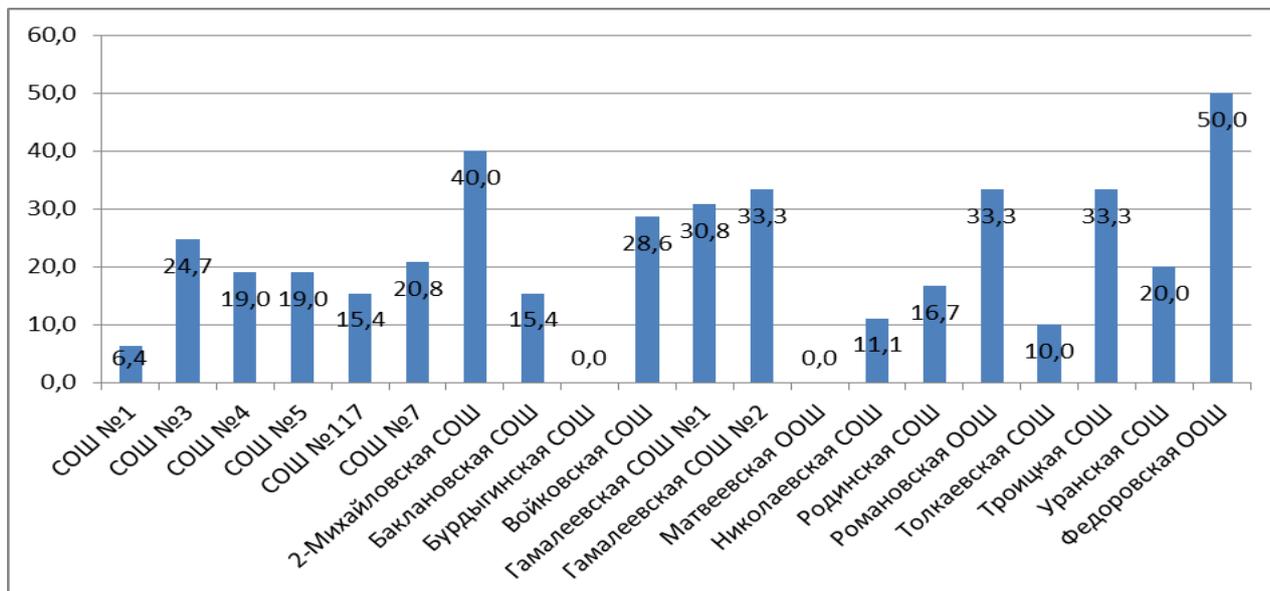
Процент выполнения задания 4



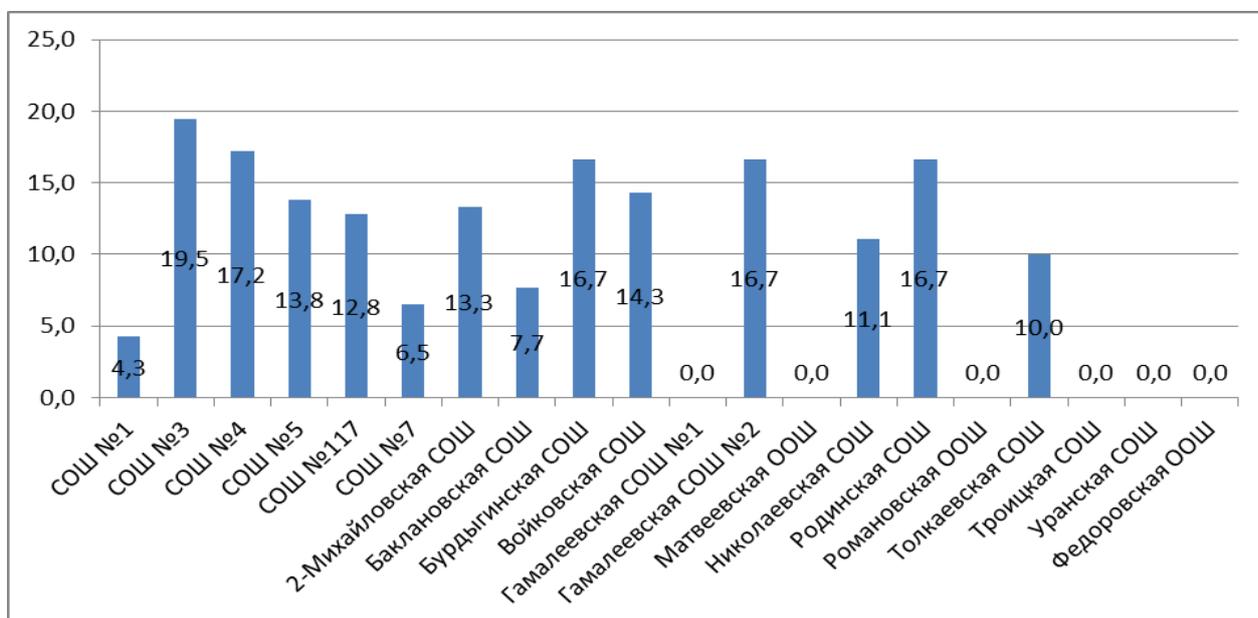
Процент выполнения задания 5



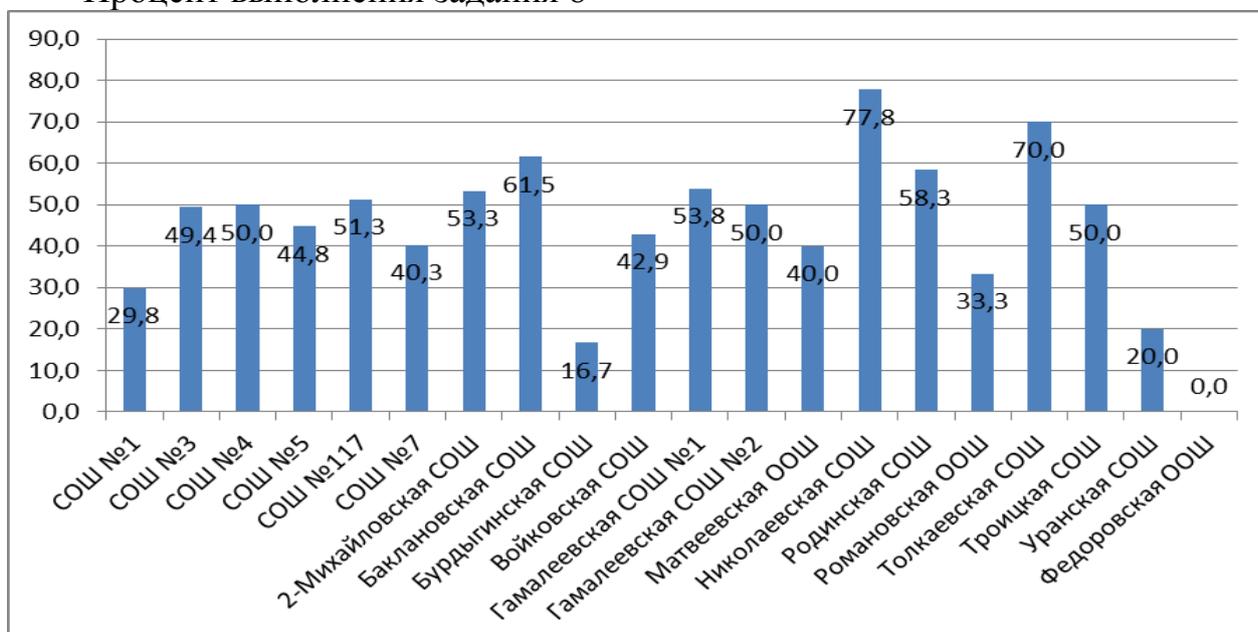
Процент выполнения задания 6



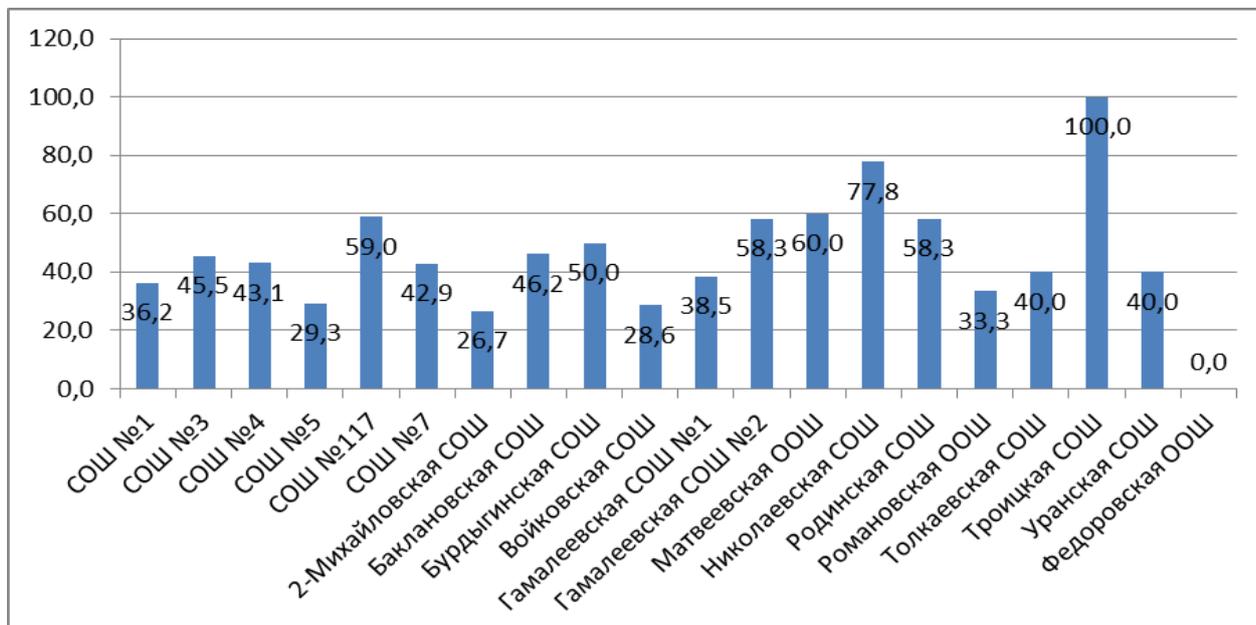
Процент выполнения задания 7



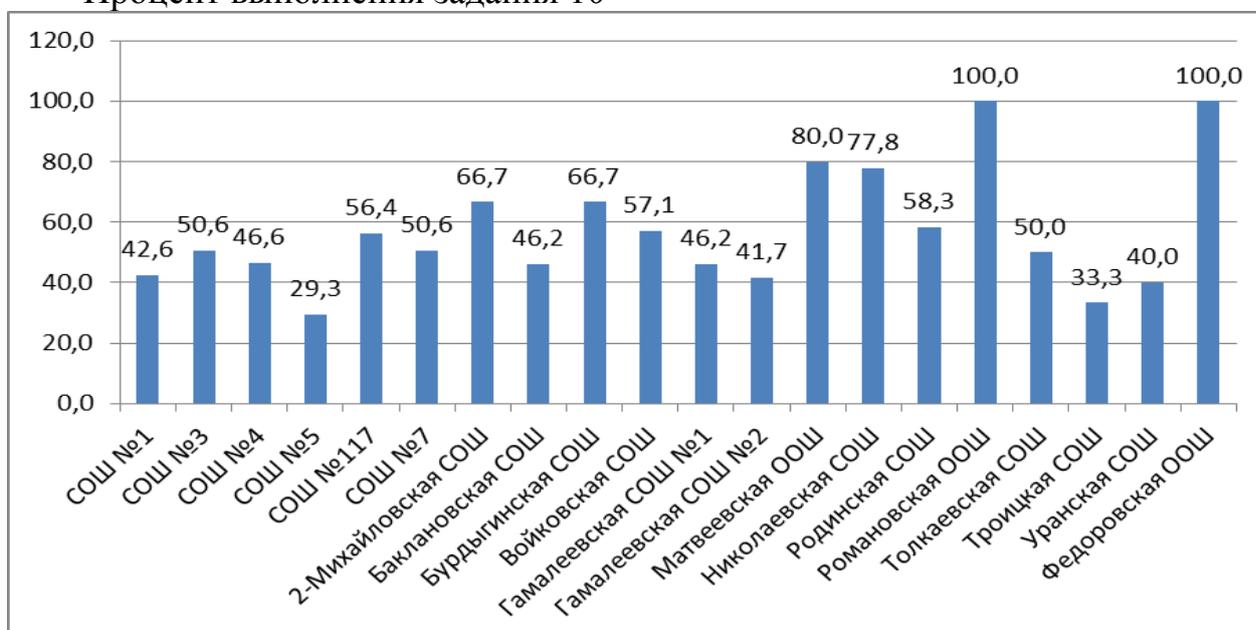
Процент выполнения задания 8



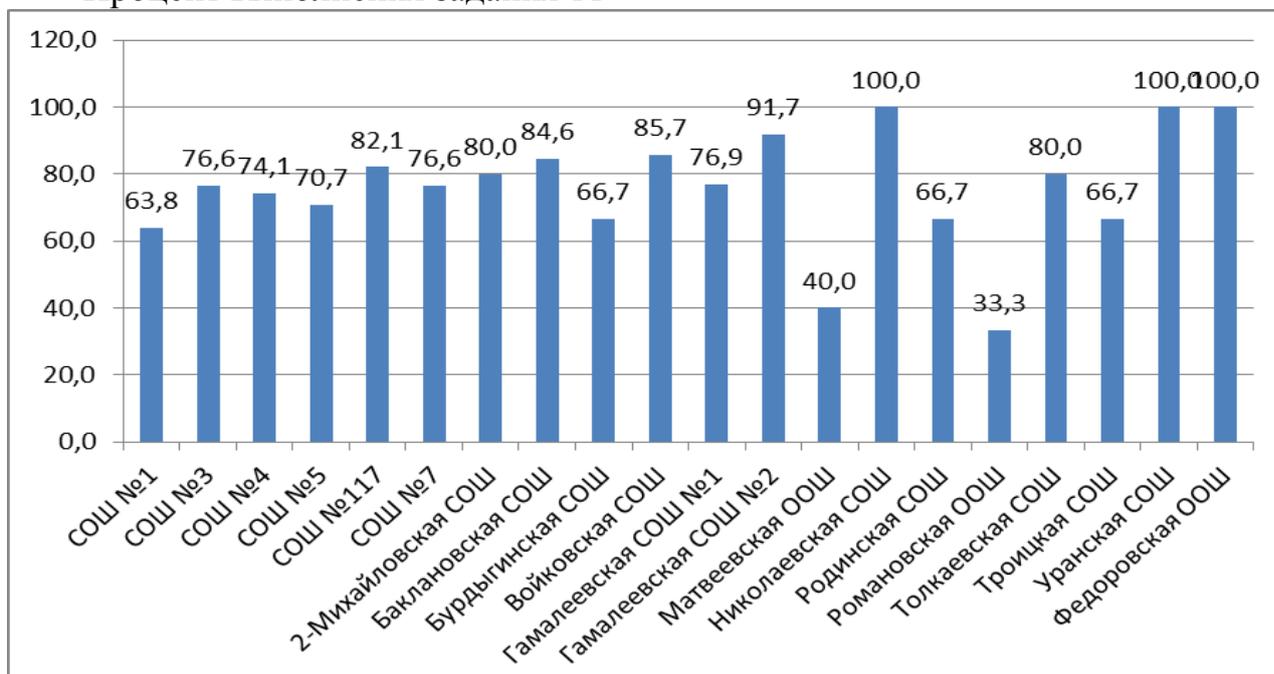
Процент выполнения задания 9



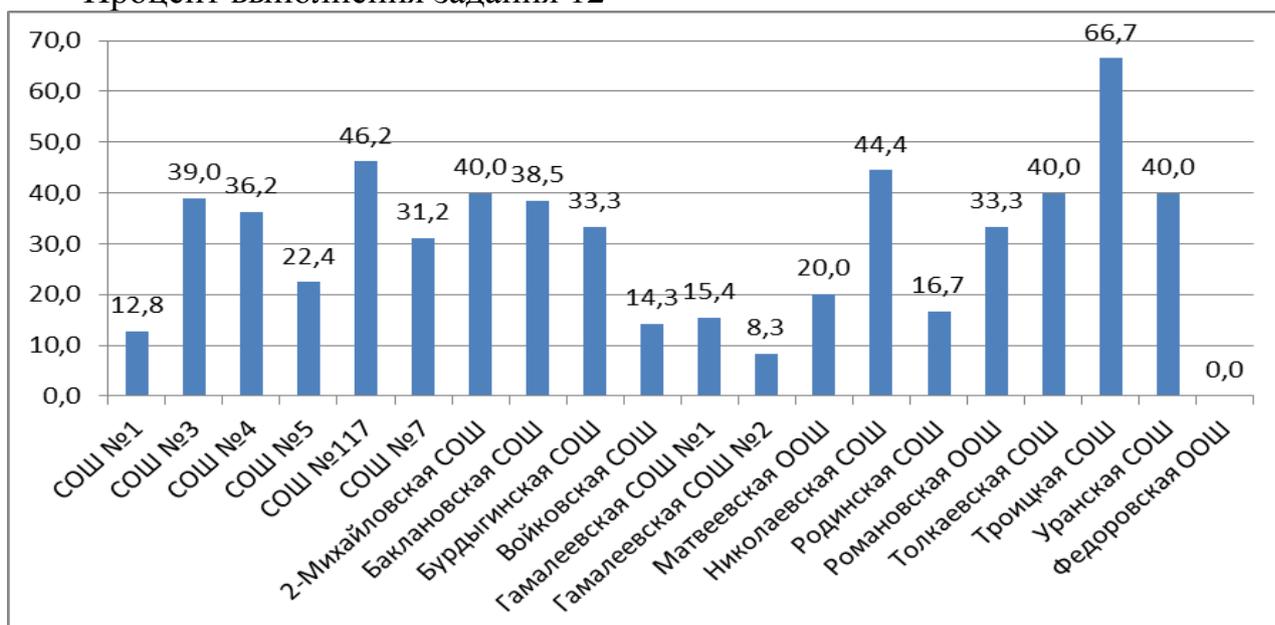
Процент выполнения задания 10



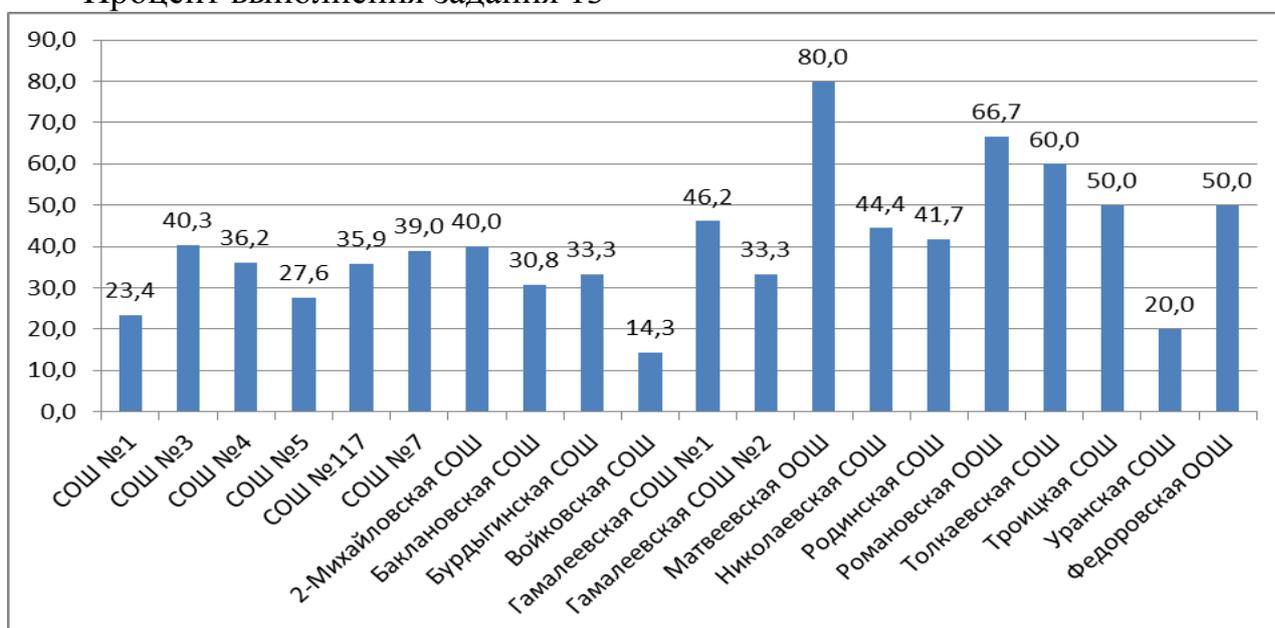
Процент выполнения задания 11



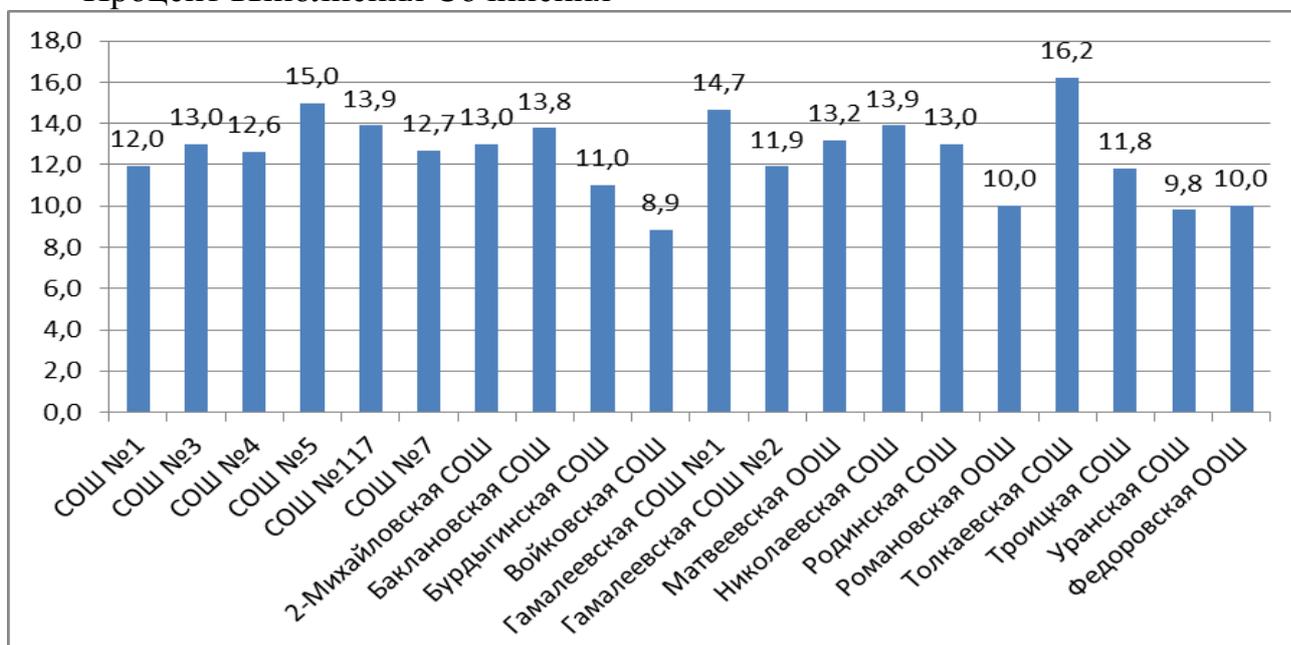
Процент выполнения задания 12



Процент выполнения задания 13



Процент выполнения Сочинения



Ошибки, допущенные выпускниками, традиционны: безударные гласные в корне, безударные личные окончания глаголов, употребление мягкого знака в глаголах неопределённой формы, правописание НЕ с различными частями речи, -Н- и -НН- в словах различных частей речи. Ученики не научились выделять вводные слова и обособленные члены предложения, употреблять знаки препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного, путают простое предложение с однородными членами и сложносочинённое предложение.

Пути устранения пробелов в знаниях:

1. Формировать индивидуальную траекторию подготовки учащихся к контрольным работам по русскому языку с учетом текущего уровня знаний.

2. Организовать работу по повторению материала по русскому языку, в частности повторение изученных орфограмм, больше времени уделять практической части.

3. Отработать в первую очередь те задания, которые ученик выполняет часто правильно (чтобы сформировать у ребенка базу из задач, которые он выполняет успешно всегда).

4. Изучить методику по развитию орфографической зоркости учащихся, используемой на уроках при изучении тем для повышения качества по предмету;

5. Обратит внимание на темы: «Словообразование», «Типы речи», «Постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах», «О и Е после шипящих» и скорректировать количество часов на повторение в первой и во второй четверти;

6. Организовать индивидуальные занятия с учащимися 8 классов, получившими неудовлетворительные отметки.

Выводы

Результаты входной контрольной работы говорят об удовлетворительном уровне сформированности предметных ЗУНов у обучающихся 9 классов. Половины восьмиклассников справились с заданиями базового уровня сложности.

Основные причины допущенных ошибок: недостаточный уровень сформированности навыков определения орфографических и синтаксических норм, недостаточный уровень знания лексики, стилей и типов речи, ошибки в определении главной информации, содержащейся в тексте.

Анализ выполнения экзаменационной работы в зависимости от уровня сложности заданий показывает, что восьмиклассники успешно справляются с заданиями базового уровня, в то же время школьники испытывают затруднения при выполнении заданий, проверяющих соблюдение синтаксических норм языка (согласование определений и приложений, согласование сказуемого с подлежащим, сочетание однородных членов) и разделов «Текст», «Синтаксис».

Анализ ошибок, допущенных обучающимися 9-х классов при выполнении входной контрольной работы по русскому языку, показывает, что при организации процесса обучения русскому языку следует проводить на уроках систематическую работу с текстом, развивать у обучающихся уровень культуры высказывания, формировать умение не только грамотно выражать, но и аргументировать свою точку зрения, мнение, позицию. Кроме того, следует уделить особое внимание заданиям, в которых большинство обучающихся допустили ошибки.

Таким образом, проведение входной контрольной работы позволило оценить уровень подготовки школьников, выявить внутренние проблемы общеобразовательных организаций, недостатки преподавания.

Рекомендации заведующему методического центра Мамаевой Е.В.

1. Провести детальный анализ результатов входной мониторинговой работы по русскому на заседании ММО учителей русского языка и разработать конкретные рекомендации учителям по ликвидации пробелов, выявленных в ходе проведения входной мониторинговой работы.

Срок: 6 ноября 2018 года

2. Организовать методическую поддержку учителям русского языка в подготовке обучающихся к контрольным работам за полугодие, за год и Всероссийским проверочным работам.

Срок: в течение 2018-2019 учебного года.

3. Обеспечить проведение семинаров-практикумов с учителями русского языка по организации индивидуальной работы с обучающимися группы «риск».

Руководителям ОУ:

1. Провести детальный анализ результатов входной мониторинговой работы на заседаниях ШМО учителей русского языка и разработать план по повышению качества знаний обучающихся 9 классов по учебному предмету «русский язык».

Срок: октябрь-ноябрь 2018 года

2. Выявить причины, препятствующие качественному усвоению образовательной программы по русскому языку, составить план работы по устранению выявленных причин.

3. Организовать индивидуальный дифференцированный подход к обучающимся, показавшим низкие результаты по итогам входной мониторинговой работы, в целях качественной подготовки к контрольным за 1 полугодие и за год.

Срок: октябрь-ноябрь 2018 года

4. Осуществлять административный контроль организации и проведения уроков русского языка, и контроль по повышению качества образования по предмету «русский язык» в целях подготовки обучающихся к контрольной работе за 1 полугодие.

Рекомендации учителям русского языка, работающим в 9-х классах, необходимо:

1. Проанализировать результаты входной мониторинговой работы на ШМО и ММО учителей русского языка;

2. Чаще использовать комплексную работу с текстом, решая проблемы по формированию орфографической, пунктуационной грамотности, обучая выборочному чтению, формируя умение выбирать информацию в соответствии с поставленной задачей.

3. Проводить работу над грамматическими и речевыми ошибками в текстах, созданных обучающимися.

4. Включать в урок задания по редактированию текстов, созданию разного вида творческих работ.

5. Устранить пробелы в знаниях учащихся, в темах, где были допущены ошибки, провести коррекцию индивидуальных образовательных маршрутов обучающихся.

6. При составлении тематического планирования продумать вопросы по повторению тем, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся.

7. Организовать работу с обучающимися «группы риска» по индивидуальным образовательным маршрутам.

8. Проводить небольшие систематические диагностические работы по контролю за усвоением учебного материала, использовать тестовые формы контроля, включающие различные по форме задания (с кратким ответом, с развернутым ответом).

9. Разнообразить формы работы с обучающимися с целью активизации их деятельности и повышения качества знаний

10. Организовать индивидуальный дифференцированный подход к обучающимся, показавшим низкие результаты по итогам экзамена, к обучающимся группы «риска» с учетом их интеллектуального развития, способностей и задатков;

10. Организовать работу с мотивированными на высокий результат обучающимися по индивидуальным образовательным маршрутам;